



Aan : Vaste commissie voor Financiën
Per mail : cie.fin@tweedekamer.nl
Datum : 25 mei 2016
Betreft : Provisieverbod en het Europees Unierecht
Contactpersoon : Dhr. W. van Spronsen / info@commissiecfid.nl

Geachte leden van de vaste commissie voor Financiën,

In het kader van de komende evaluatie provisieverbod complexe financiële producten, constateert CFD dat dit verbod strijdig is met het Europees Unierecht en vraagt uw medewerking om hierover enige vragen aan de minister van financiën te stellen.

Nederlands provisieverbod strijdig met Europees Unierecht

Het Nederlandse provisieverbod is niet alleen contraproductief voor de Nederlandse markt maar het is bovendien contraproductief voor de Europese markt als we het plaatsen in het kader van vrij verkeer van financiële diensten tussen de EU lidstaten. Verboden als deze stroken niet met het Europees Unierecht. Met het Nederlandse provisieverbod lijkt het Kabinet voorbij te zijn gegaan aan geldende verdragen binnen de Europese Unie.

Financieel dienstverleners binnen de EU lidstaten hebben het recht om met een Europees paspoort te bemiddelen in een andere lidstaat en daarnaast mogen zij in eigen land bemiddelen voor een verzekeraar uit een andere lidstaat. Deze buitenlandse verzekeraar hoeft geen (bij)kantoor te hebben in de lidstaat waar diensten naar toe worden verricht, zij dienen alleen bij de toezichthouder in de betreffende lidstaat bekend te zijn. In Nederland is DNB de aangewezen toezichthouder voor banken en verzekeraars. Het Europees paspoort kun je als Nederlandse vergunninghouder/financieel dienstverlener aanvragen bij de AFM.

De AFM stelt echter dat het Nederlandse provisieverbod ook van toepassing is op buitenlandse aanbieders die impactvolle of complexe producten in Nederland aan klanten aanbieden. Daarbij geldt volgens de AFM het Nederlands provisieverbod, ook als deze producten uit een andere lidstaat via een buitenlandse of Nederlandse adviseur/bemiddelaar worden verkocht aan klanten in Nederland.

- CFD vraagt de minister of de belemmerende eisen die de AFM stelt niet in strijd zijn met art. 56-EU Werkingsverdrag?

In EU verdragen wordt helder en duidelijk gesteld dat er sprake dient te zijn van vrije dienstverlening binnen de aangesloten lidstaten. Op grond van artikel 56 EU-Werkingsverdrag kunnen alle EU-onderdanen grensoverschrijdende diensten verrichten zolang zij in een lidstaat gevestigd zijn. Artikel 56 EU-Werkingsverdrag verlangt 'niet alleen de afschaffing van iedere discriminatie van de dienstverrichter op grond van diens nationaliteit ... **maar tevens de opheffing van iedere beperking - ook indien deze zonder onderscheid geldt voor binnenlandse dienstverrichters en dienstverrichters uit andere Lid-Staten** - die de werkzaamheden van de dienstverrichter die in een andere Lid-Staat is gevestigd en aldaar rechtmatig gelijksoortige diensten verricht, verbiedt of anderszins belemmert'.

- CFD vraagt de minister om aan te geven of bij de totstandkoming van het provisieverbod wel rekening is gehouden met de discriminerende werking ingevolge art.56 EU-Werkingsverdrag en het belemmeringsverbod ingevolge art. 62 EU-Werkingsverdrag.



Binnen het verdrag geldt er een belemmeringsverbod waarop enkele uitzonderingen zijn. De uitzonderingen worden genoemd in de artikelen 51 t/m 54 EU- Werkingsverdrag. Tot deze uitzonderingen behoort geenszins het Nederlands provisieverbod.

- CFD vraagt de minister waaraan het provisieverbod het uitzonderingsrecht ontleend gelet op art. 56 EU-Werkingsverdrag en de uitzonderingen hierop ingevolge de artikelen 51 t/m 54 EU-Werkingsverdrag?

Met een Europees paspoort mag men als Nederlandse financieel dienstverlener voor een Nederlandse verzekeraar in een ander EU lidstaat bemiddelen. De route andersom waarbij men met een Nederlandse vergunning op de Nederlandse markt bemiddelt voor een aanbieder uit een andere lidstaat, zal direct bij aanvang stranden omdat die aanbieder zich - zoals de AFM stelt - aan het Nederlandse provisieverbod moet houden. Dat geeft voor buitenlandse aanbieders belemmeringen om zich op de Nederlandse markt te begeven. Het Nlse provisieverbod beschermt zo de Nlse verzekeringsmarkt tegen buitenlandse aanbieders, waardoor de Nlse consumnet van deze producten verstoken blijft.

- CFD vraagt de minister om te onderzoeken of van het Nederlandse provisieverbod een protectionistische werking uitgaat en de Nederlandse consument daarmee wordt benadeeld.

Nederlandse verzekeraars hebben met betrekking tot concurrentie op het gebied van impactvolle of complexe producten door het Nederlands provisieverbod weinig te duchten van de vele aanbieders uit andere EU lidstaten die hier geen (bij)kantoor hebben. Die concurrentie wordt immers in de uitvoerbaarheid van hun dienstverlening naar Nederland door het provisieverbod geblokt. CFD stelt dat met het provisieverbod Kabinet Balkenende IV voor de Nlse aanbieders een vrijhaven heeft aangelegd. Een fortuinlijke positie is er gecreëerd die hen op hun thuismarkt alleen maar kan versterken.

- CFD vraagt de minister of het juist en billijk is dat door het provisieverbod de Nederlandse verzekeraars, t.o.v. aanbieders uit andere EU lidstaten in een bevoorrechte positie zijn gemanoeuvreed en of dit strijdig is met art. 56 EU-Werkingsverdrag?

Bekend is dat de AFM binnen Europa heel veel werk achter de schermen heeft verricht om een Europees provisieverbod ingevoerd te krijgen. CFD vraagt zich af waarom de AFM naast haar taken van toezicht zich die bijrol toebedeelde, ze is immers neergezet als uitvoerend orgaan en niet als beleidsmaker of als (mede)beleidsbepaler! Al haar gedane inspanningen voor een Europees provisieverbod, met welke bedoeling(en) dan ook, hebben in Europa geen steun gevonden. Europa zag blijkbaar wel in dat een provisieverbod strijdig is met het Europees Unierecht .

- Tot slot vraagt CFD de minister om het huidige provisieverbod alsnog te toetsen aan het Europese Unierecht en indien dit hiermee strijdig is stappen te ondernemen om het provisieverbod buiten werking te stellen.

In afwachting van uw reactie .

Met vriendelijke groet,
Commissie CFD

Willem van Spronsen
Secretaris CFD



COMMISSIE
FINANCIËLE DIENSTVERLENING

In ieders belang

Referentie:

<https://www.afm.nl/nl-nl/professionals/veelgestelde-vragen/provisiebetaling-en-beloningstransparantie-fd-provisieverbod>

<http://www.minbuza.nl/ecer/dossiers/diensten-vrij-verkeer>

<http://www.minbuza.nl/ecer/dossiers/diensten-vrij-verkeer/belemmeringsverbod-en-uitzonderingen.html>

Artikel 56 EU-Werkingsverdrag

verlangt 'niet alleen de afschaffing van iedere discriminatie van de dienstverrichter op grond van diens nationaliteit ... maar tevens de opheffing van iedere beperking - ook indien deze zonder onderscheid geldt voor binnenlandse dienstverrichters en dienstverrichters uit andere Lid-Staten - die de werkzaamheden van de dienstverrichter die in een andere Lid-Staat is gevestigd en aldaar rechtmatig gelijksoortige diensten verricht, verbiedt of anderszins belemmert'.