



---

Aan : Ir. J.R.V.A. Dijsselbloem  
Per mail : [s.n.boitelle@minfin.nl](mailto:s.n.boitelle@minfin.nl)  
Datum : 22 augustus 2016  
Betreft : Provisieverbod in relatie tot EU richtlijn 2016/97  
Contactpersoon : Dhr. R.J.E. Herdink / [info@commissiecf.nl](mailto:info@commissiecf.nl)

Weledelgestrengde heer Dijsselbloem,

In aansluiting op onze brief van 25 mei jl. aan de Vaste commissie voor Financiën doen wij u hiermede onderstaande aanvullende vragen toekomen.

Het Nederlands provisieverbod voor complexe en impactvolle verzekeringsproducten strookt niet alleen met het Europees Unierecht (artikel 56) maar botst ook met de verzekeringsdistributie richtlijn EU 2016/97 van 20 januari jl.

CFD constateert hieruit volgend dat het Nederlandse provisieverbod een gebrekkig solitair obstakel binnen de EU is waar alleen nog maar op gepaste wijze afscheid van moet worden genomen.

### **Tekst (3) richtlijn (EU) 2016/97**

(3) Deze richtlijn is gericht op minimale harmonisatie en mag derhalve de lidstaten niet beletten strengere voorschriften ter bescherming van de klanten te handhaven of in te voeren, mits die voorschriften stroken met het Unierecht, inclusief deze richtlijn.

- CFD vraagt de minister aan te geven waaruit blijkt dat het Nederlandse provisieverbod voor complexe en impactvolle financiële verzekeringsproducten een (zuiver) beschermende werking heeft of zou hebben voor klanten binnen Nederland en of de EU.

- CFD vraagt de minister aan te geven waaruit blijkt - dan wel zou moeten blijken- dat klanten in Nederland meer of beter zijn beschermd met een provisieverbod voor complexe en impactvolle verzekeringsproducten dan klanten in alle overige EU landen waar geen provisieverbod geldt voor deze verzekeringsproducten.

- CFD vraagt de minister aan te geven of en in welke mate het Nederlands provisieverbod binnen de Richtlijn (EU) 2016/97 een (zuiver) voorschrift is ter bescherming van klanten en hoe ver het Nederlands provisieverbod daarbij inhoudelijk en procedureel met voorschriften ter bescherming van klanten in die andere EU lidstaten afwijkt.

- CFD vraagt de minister aan te geven wat de redenen waren voor alle overige EU lidstaten om toch geen provisieverbod voor complexe en impactvolle verzekeringsproducten in te voeren.



**Unierecht en richtlijn (EU) 2016/97  
Artikel 56 VWEU**

Volgens artikel 56 VWEU komt het vrij verkeer van diensten niet enkel ten gunste van de dienstverrichter maar even zeer ten gunste van de dienstgenieter. De precisering van deze vrijheid gebeurde eens te meer door het Hof.

- CFD vraagt de minister aan te geven dan wel te beargumenteren waarom een Nederlandse klant niet een zogenoemd complex of impactvol verzekeringsproduct uit een andere EU lidstaat mag aanschaffen, bijvoorbeeld uit Duitsland via bemiddeling van een Duitse aldaar gevestigde adviseur/bemiddelaar of via een hier in Nederland gevestigde adviseur/bemiddelaar, met als vast gegeven dat provisie een vast bestanddeel is van de premie, kortom in de eindprijs van het verzekeringsproduct is opgenomen.

**Tekst (16) richtlijn (EU) 2016/97**

(16) Deze richtlijn moet garanderen dat hetzelfde beschermingsniveau geldt en dat alle consumenten op vergelijkbare normen kunnen vertrouwen. Deze richtlijn moet een gelijk speelveld en concurrentie onder dezelfde voorwaarden bevorderen voor tussenpersonen, ongeacht of zij aan een verzekeringsonderneming verbonden zijn. Consumenten hebben er baat bij als verzekeringsproducten via verschillende kanalen en tussenpersonen met verschillende vormen van samenwerking met verzekeringsondernemingen worden gedistribueerd op voorwaarde dat zij vergelijkbare regels inzake consumentenbescherming moeten toepassen. De lidstaten dienen hier rekening mee te houden bij de tenuitvoerlegging van deze richtlijn.

Kortom, volgens de richtlijn moeten de lidstaten hetzelfde beschermingsniveau garanderen, verder dienen zij vergelijkbare regels toe te passen.

- CFD vraagt de minister aan te geven dan wel te beargumenteren of Nederland als EU lid met het provisieverbod voor complexe of impactvolle verzekeringsproducten aan de hierboven genoemde en gestelde eisen ( tekst 16) in de richtlijn (EU) 2016/97 voldoet.

**Tekst (19) richtlijn (EU) 2016/97**

(19) Het feit dat verzekeringstussenpersonen niet in de gehele Unie werkzaam kunnen zijn, belemmert de goede werking van de interne verzekeringsmarkt. Deze richtlijn is een belangrijke stap op weg naar betere consumentenbescherming en sterkere marktintegratie.

- CFD vraagt de minister aan te geven waaruit blijkt (of zou moeten blijken) dat door het provisieverbod voor complexe en impactvolle verzekeringsproducten de toegang tot de Nederlandse markt binnen dat segment wordt bevorderd, voor bijvoorbeeld een Duitse adviseur/bemiddelaar die niet in Nederland een (bij)kantoor heeft en uiteraard wel om diensten naar Nederland te verrichten over het Europees paspoort beschikt.



COMMISSIE  
FINANCIËLE DIENSTVERLENING

*In ieders belang*

- Tot slot vraagt CFD de minister om het huidige provisieverbod verder aan het Europese Unierecht in samenhang met de richtlijn (EU) 2016/97 te toetsen. Indien dit hiermee strijdig is stappen te ondernemen om het provisieverbod voortijdig buiten werking te stellen.

In afwachting van uw reactie.

Hoogachtend,,  
Commissie Financiële Dienstverlening

Edwin Herdink  
Voorzitter CFD

Referentie: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/NL/TXT/PDF/?uri=CELEX:32016L0097&from=NL>